



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

לפני כבוד השופטת מרב גרינברג

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם [REDACTED] ת.ז. [REDACTED]

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד [REDACTED]
הנאשם ובא כוחו עו"ד ליעד ידין

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

הנאשם הודה בעבירה של החזקת סכין ולכן ניתן כבר עתה להרשיעו בגין עבירה זו. באשר לעבירת הסם, הנאשם טוען כי החזיק בסמים לשימוש העצמי ובהסכמת חברי נבקש להגיש את הראיות הבאות לצורך הוכחת העבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית:
א. אמרת הנאשם מיום 11/9/18 שעה 46:8 – מוגש ומסומן ת/1.
ב. הודעת העד [REDACTED] מיום 12/9/18 – מוגש ומסומן ת/2.
ג. דוח פעולה בדיקת טלפון סים – מוגש ומסומן ת/3.

ב"כ הנאשם:

אין מחלוקת על שרשרת סם ולא כי מדובר בסם.

הנאשם:

אני מודה שהחזקתי סכין.



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

הכרעת דין

על יסוד הודאה חלקית של הנאשם בעובדות כתב האישום, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה של החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה – עבירה לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

ניתנה והודעה היום י"א תשרי תש"פ, 10/10/2019 במעמד הנוכחים.

מרב גרינברג, שופטת

ב"כ המאשימה: אלו עדי.

ב"כ הנאשם: הנאשם מבקש להעיד.

הנאשם מוזהר כחוק: חקירה ראשית:

ש. אתה נחקרת בקשר לסמים וסכין שנתפסה אצלך, ספר באשר לסמים שנתפסו והרקע.
ת. השימוש בסמים הגיע מזה שמגיל 18 דחפו לי במרפאות כאבי... עשיתי תאונת דרכים וכל הרגליים שלי עם פלטינות, הגעתי למצב שאני ממש מכור גם לכדורים וגם לתרופות שנתנו לי, כדורי פרקוסט, אוקסיקוגין... ובעצם הגעתי למצב שאני מקבל מהכדורים האלה סוג של קריזים, מסתגר בבית, התחלתי ללמוד הבטחת מידע ופרשתי בגלל זה, גם מהצבא שחררו אותי בגלל הכדורים האלה. לפני שנתיים ניסיתי להחליף את הכדורים האלה כדי להתחיל לחיות ולנשום, קיבלתי לא מזמן קנביס רפואי והחיים שלי השתנו לגמרי. מציג אישור על הקנביס הרפואי, בימ"ש מעיין בו.
היום אני מקבל 50 גרם במרשם, זה מספיק לי כרגע, אבל ככל שמעשנים יותר זמן מעלים את המינון.
ש. ספר למה עצרו אותך.

ת. לא יודע למה עצרו אותי, הייתי בכניסה של המושב עם הקטנוע, משום מקום בן אדם בא אלי ועצר אותי, לא יודע מאיפה הוא בא בכלל ומה הוא רצה, עמדתי בצד ושמתני ווייז בטלפון והוא בא וחסם אותי ועצר אותי. הגעתי לתחנה, פניתי לבית החולים באותו ערב, היתה לי דלקת, אח"כ הגעתי למעצר.
ש. מה אמרת בחקירה שלך לגבי הסמים.

ת. שקניתי אותם מבחור מהטלגרס.

ש. מה עוד.



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 18-09-28168 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 ת. מסרתי את הפרטים, את הקוד של הטל' שלי, המסך לא נפתח, אמרתי שניתן לפתוח גם עם ט"א
2 בטלפון ולא עשו עם זה כלום ופשוט שמו את הטל' בצד.

3
4 **ב"כ הנאשם:** מגיש מסמך – מוגש נ/1.

5
6 ש. בחקירה שלך מסרת את התיאור שלו, את ההתכתבות ביניכם בטל', הטל' היה בידי המשטרה?
7 ת. נכון.

8 ש. מה עוד היית מוכן למסור למשטרה.
9 ת. הייתי מביא את הסוחר, בקשתי קצין מודיעין ולא הביאו לי.
10 העסקה היתה 3 רחובות משם.
11 נתתי לרב"ש את מס' הטל' ואמרתי לו איפה העסקה התבצעה, זה שהוא לא עשה כלום זה לא עניין
12 שלי. הרב"ש בדק ב-ME מי זה הבן אדם.

13
14 **ב"כ המאשימה:** מדובר בגרסה כבושה, חברי ויתר על העדת הרב"ש למרות שהדברים שמסר הנאשם
15 לא מקבלים ביטוי בחקירתו, כמו כן אין כל ביטוי בתיק לטענות כי הגיעו שוטרים למקום והוא מסר
16 להם פרטים לגבי המוכר של הסם.

17
18 **הנאשם:**

19 לשאלת בימ"ש מדוע הדברים נאמרים רק היום, אני משיב שאולי לא אמרתי אותם בחקירה כי עניתי
20 רק על מה ששאלו אותי. אמרתי להם את הקוד של הטל', הקוד לא נפתח ואמרתי להם שיש ט"א
21 שאיתה אפשר לפתוח את הטל' והם לא עשו את זה.
22 ש. נפגשת עם הבן אדם שתיאמת לקנות ממנו, מה תיאמת לקנות ממנו?.

23 ת. 5-6 קוק ו-MD 5.

24 ש. ומה קיבלת?.

25 ת. קיבלתי 7 קוק ו-MD 5, נתן לי גם פינוק. גרם קוקאין עלה לי 6 יחידות ב- 2000 ₪. קיבלתי מחיר
26 כזה כי קניתי כמות, גם 5 כזה וגם 5 כזה וכנראה שהבן אדם רצה לקוחות קבועים.

27 ש. איך אתה יודע שזה המשקל של הסם שקיבלת.

28 ת. כי שקלתי הכל במשקל שהבאתי איתי.

29 לשאלת בימ"ש למה הבאתי יותר כסף, כי יש לי כסף. הסתובבתי עם 1000 ₪ ומשהו.. הגעתי עם 4000
30 ₪ ונשאר לי בסביבות 1500 ₪.

31 אז עבדתי כסוכן ביטוח. כרגע אני לומד מנהל אבטחת מידע בסייבר. מציג לבימ"ש שני תלושי
32 משכורת מ- 09-10/18 שעבדתי בחב' [REDACTED] והשתכרתי בסכום של מ- 12,441 ₪ נטו. החשבון בנק הוא

33 של סבתא שלי כי החשבון שלי מעוקל, וניסיתי גם להגיע להסדר עם הוצל"פ. אני בן 28, אבי בגיל 18



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

עשה לי הרבה חובות וזה דברים שנגררו עד עכשיו, גם אמי ואחי וכל המשפחה נמצאים בהליכי הוצל"פ.

ש. לרב"ש שהגיע לשטח, וגם לשוטרים ובחקירה, אמרת שאתה מוכן לתת מידע על קו קוק, ובסוף לא מסרת על מידע, למה?

ת. לא מסרתי כי הם לא נתנו לי בעצם.. בקשתי קצין מודיעין ולא נתנו לי, קצין המודיעין לא הגיע, כנראה שאין להם בתחנת קדימה.

ש. בתקופה הרלוונטית השתמשת בסמים, מה תדירות השימוש?
ת. פעם ביומיים, בין חצי גרם לגרם. אני השתמש בקוקאין ו-MD לא כדי למלא את החלל של הקנביס, הסמים החליפו את הכדורים כי הם ממריצים. אני קניתי 10 גרם פעם בחודש כדי לקנות פעם אחת ולא להתערבב עם אנשים.

חקירה נגדית:

אני מבקש להגיש את דוח הפעולה של השוטרים כדי לסתור את גרסת הנאשם שעלתה לראשונה במהלך עדותו – מוגש ומסומן ת/4 – דוח פעולה של השוטרת [REDACTED] מיום 11.9.18 ודוח פעולה של השוטרת [REDACTED] בן [REDACTED] מאותו יום – ת/5.

ש. החשבון שלך מעוקל.
ת. כן.

ש. מה הסדר החובות שיש לך ומה אתה משלם.
ת. אני לא יודע כמה אני משלם, הי קף החובות שלי בהוצל"פ זה 20,000 ₪, אני משלם כל חודש, לא זוכר כמה אני משלם כל חודש, לא שילמתי כבר חודשיים כי לא היה לי כסף, עוד חודשיים אני מסיים את הלימודים ואני אמשיך לשלם. מגיל 18 החשבון שלי מעוקל.

ש. בזמן שהחזקת את הסמים החשבון שלך מעוקל ואתה שילמת כסף.
ת. לא שילמתי כסף להוצל"פ... אני אומר שיש הסדר ולא שילמתי.
ש. בזמן שאתה נתפסת ב- 09/18, שילמת את החובות?
ת. לא.

ש. כמה זמן אתה לא משלם את החובות.
ת. כמה שנים.

ש. שאתה מעביר את המשכורת לסבתא שלך, כדי לרמות את הנושים.
ת. אתה יודע מה, אני מרמה את הנושים ולכן מעביר את הכסף לסבתא שלי.
ש. מה עשית ב- 09/18, במה עסקת?

ת. סוכן בטוח כמה חודשים.
תלושי משכורת מוגשים נ/2.

ש. מה עשית לפני שעבדת בביטוח.



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 ת. הייתי מובטל, לא עבדתי. בביטוח הרווחתי סך של 4000 ₪.
- 2 ש. כמה זמן לא עבדתי?.
- 3 ת. לא זוכר. מקבל כדורים מפה ועד הודעה חדשה, לא זוכר.
- 4 ש. את כל התקשורת שלך עם זה שכביכול קנית ממנו עשית בטל' שנתפס.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. שאלו אותך מה הקוד.
- 7 ת. כן.
- 8 ש. מסרת מספר לא נכון.
- 9 ת. לא, אני מסרתי את הקוד של הטלפון ומסרתי שיש גם ט"א.
- 10 ש. מפנה לנ/1, באו אליך ושאלו אותך אם אתה יכול לפתוח עם ט"א ואמרת שאתה לא יכול, מציג לך
- 11 את נ/1.
- 12 ת. לא יודע מה היה בחקירה.
- 13 ש. אבל הטל' היה שבור שכבר התכתבת עם אותו סוחר?.
- 14 ת. אני לא מבין מה אתה מחפש פה?.
- 15 ש. את האמת.
- 16 ת. אני רוצה לשלם למעבדה שיבדקו. אני לא יודע ממה הטל' נשבר, הטל' אצלי היה שבור, לא זוכר
- 17 איך היה אחרי זה ולא יודע מה קרה עם הטל', נעצרתי ב- 22:00 ונחקרתי ב- 8:00 בבוקר שזה גם
- 18 משהו לא תקין.
- 19 ש. כמה סבתא שלך מעבירה לך כל חודש.
- 20 ת. כמה שאני צריך.
- 21 ש. באיזה אופן היא מעבירה לך.
- 22 ת. אני לוקח מזומן או שהיא מעבירה מזומן בזמן, שזה בדואר, שמים ת"ז ומעבירים כסף.
- 23 ש. סבתא שלך מקבלת את השכר לחשבון שלה.
- 24 ת. כן, והיא מעבירה את הכסף. אם צריך היא תעיד.
- 25 ש. כמה אמך משלמת עבור העיקולים, מה החוב של אמא שלך?.
- 26 ת. זה לא רלוונטי. אני לא יודע.
- 27 ש. החשבון של אמא שלך גם מעוקל.
- 28 ת. זה לא רלוונטי.
- 29 ש. כמה סבתא שלך העבירה לך באותו החודש.
- 30 ת. לא זוכר. למה שנה אחרי אתה נזכר בזה...אתה בן לזיין בן אדם בכוח... אני מבקש לשבת.
- 31 ש. באותו זמן שהחזקת את הקוקאין ואת ה-MD גם השתמש בקנביס?.
- 32 ת. לא ממש, הייתי גם לוקח כדורים. באו להחליף את הכדורים.
- 33 ש. לגבי הפרטים שאתה טוען שמסרת לשוטרים.



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 ת. נכון, השארתי את הטלי אצל הרב"ש בידיים.
2 ש. ואם הרב"ש לא אומר את זה.
3 ת. אז הוא משקר, גם לשוטרים הראיתי בפנים. אני נתתי לרב"ש את הטלי של הבן אדם, אני פתחתי
4 לרב"ש את הטלי ואז הטלי נשאר אצל הרב"ש בידיים.
5 ש. גם 1700 ₪ במזומן נתפסו עליך.
6 ת. נכון. היה לי כסף עלי.
7 ש. פחות או יותר סבתא שלך באיזה שלב העבירה לך את הכסף פחות או יותר לפני הרכישה.
8 ת. לא יודע, היא מעבירה לי כספים, הרווחתי והיה לי 12000 ₪, היה לי כסף, אני לא מבין מה השאלות
9 האלה?.

חקירה חוזרת:

12 ש. נשאלת לגבי הכסף שלך, באותה תקופה איפה גרת?
13 ת. אצל אמא שלי, אמי שילמה שכירות ולא השתתפתי בהוצאות הבית.

ב"כ המאשימה מסכם:

16 בסופו של יום מדובר בתיק שהמחלוקת היחידה בין הצדדים היא בקשר לסיבה שלשמה הוחזקו
17 הסמים. ראשית מדובר בכמות שחזקה שאינה לצריכה עצמית. במהלך החקירה הנגדית של הנאשם
18 הנאשם מסר פרטים שחלקם כבושים, חלקם יכולים להיתמך על ידי עדים אחרים אשר הנאשם נמנע
19 מלהביאם כגון: הסבתא שמקבלת לח שבון הבנק שלה את השכר באותה עת, תדפיס הבנק של הסבתא
20 שמעבירה את הכספים לידי הנאשם או במזומן או בדרך אחרת, הנאשם טוען מזומן בזמן, הטלי שיכול
21 היה בנקל להוכיח את גרסת הנאשם, נמצא במשטרה, נעשה ניסיון לפתוח אותו, עולה מת/3, 1/1, ברור
22 שהנאשם מסר קוד לא נכון, ברור שהנאשם לא ניסה לפתוח אותו באמצעות ט"א, ברור שהנאשם יכל
23 לחקור את עדי התביעה שרשמו את אותם מזכרים בח"נ כך שניתן יהיה לברר גרסתו עד תוך אך הוא
24 ויתר על עדותם. גם המשפט שנרשם לעד התביעה כפי שהוגש בת/2 שהוא יכול לתת לו את קו החלוקה
25 של הקוקאין הכי גדול בארץ, גם הוא משמש ראשית ראיה למיוחס לנאשם. אני סבור שאדם שלא
26 יודע למסור פרטים על ההכנסות וההוצאות שלו, בעיקר שחשבון הבנק שלו מעוקל ויש לו חוב
27 שלטענתו הוא לא משלם, מציב סימן שאלה גדול מעל גרסתו שרוכש סמים לצריכה עצמית, כל חודש
28 מזה תקופה ארוכה בסכומים כה גבוהים. לטעמי מדובר בנאשם שגם עתה בח"נ לא שיתף פעולה, מסר
29 גרסאות שהינן בלתי סבירות ועל כן אני סבור שיש מספיק ראיות כדי להרשיעו במיוחס לו וכך אבקש.



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

ב"כ הנאשם מסכם:

1
2 חברי בכשרון רב זרק הרבה חול לעיני בימ"ש ואני מקווה שבימ"ש מסוגל לראות. חברי הפנה לכך
3 שהנאשם לא הביא עדים, אבל למה היה צריך להביאם, לבירור נקודות שלא במחלוקת? חברי הפנה
4 לכך שהוא לא פתח את הטל', איפה היכולות של המשטרה, מדוע המשטרה לא פתחה את הטל'!
5 כל טיעוני התביעה בסיכומיה ובכל מה שקשור לכל מה שמסביב לנקודות המחלוקת, האם לשימוש
6 עצמי, מי אמר ומתי אמר, כל הדברים אינם רלוונטים לשאלה האם הסם הוחזק לצריכה עצמית או
7 לא. צודק חברי בטיעוניו כי נטל ההוכחה מוטל על הנאשם שמבקש לסתור את החזקה הקבועה בחוק,
8 אבל אין מחלוקת שכל החקירה הזו הסתובבה סביב אולי איזה שהוא ניסיון למצוא סוחר סמים ואין
9 כאן ראשית בדיקה לגבי יכולת המימון של הסם. לא שואלים אותו איפה הוא עובד, כמה הוא מרוויח,
10 לא מבקשים ממנו להציג תלושים, שום דבר, מדוע חברי לא טוען לגבי הדברים האלה שעולים כאן
11 לראשונה והם היחידים הרלוונטיים לבירור יכולות מימון הסם, מדוע לא נטען לגביהם שמדובר
12 בעדות כבושה, הדברים עלו לראשונה בחקירה, גם איך הוא מקבל את הכסף, הלכו לחברה של האח
13 גב' [REDACTED] ושאלו אותה לגבי מנגנון העברת הכסף והיא אישרה את הדברים בדיוק כפי שמתאר
14 אותם הנאשם. המשטרה אף לא הלכה לסבתא ולא ביקשה פלטים של הסבתא, ולא עשתה שום דבר,
15 מזה אני למד שזה לא חשוב למשטרה, הם מקבלים את גרסתו ואם הם מקבלים את גרסתו למה אני
16 צריך להוכיח אותה כאן, הדבר הכי חשוב שזו לא הנקודה במחלוקת ואני לא צריך להוכיח את הדברים
17 האלה, הנטל עובר אל הנאשם רק בנקודה של הסם, אם הוא לצריכה עצמית או לא, לא כל התיק הזה
18 הנאשם צריך להוכיח אותו. יריעת המחלוקת קצרה, כל טיעון שהנאשם לא הביא עדים אין לו מקום
19 ואין לו חובה, ואילו המשטרה היתה עושה את זה לפני כמעט שנה וחצי אולי לא היינו פה היום, כבר
20 בחקירה שלו הוא הודה בהחזקת הסכין והסמים. עוד חברי ציין לגבי הטענות שהעלה הנאשם שהוא
21 הציב את הטל' לרב"ש ולחוקרת וחברי טוען שמדובר בעדות כבושה, אני לא מתייחס לעדות הזו,
22 העדות לא נסתרה בשום אופן, על מה שהוא נשאל הוא ענה ומה שלא נשאל לא ענה, בימ"ש יודע איך
23 חקירות מתנהלות, החוקר מנהל את החקירה ולא הנחקר. טיבה של חקירה זה לא יריעה פתוחה
24 לנאשם לבוא ולשפוך את לבו. כל שכן שהוא לא נחקר על הדברים ולא נשאל אל הדברים האלה, על
25 המפגש בשטח ומה אמרו לו, אין פירוט שאנו למדים, לכן אין ליתן משקל לדברים האלה. ביהמ"ש
26 יכול היה להתרשם שהוא היה נסער במהלך החקירה והשאלות ששאל אותו חברי, זה עולה גם מדברי
27 הרב"ש והשוטרים, אדם שנסער, אדם שמרגיש חרף נטילת האחריות, עדיין מנסים לטפול עליו אשמה
28 שאיננה רלוונטית, ברור שאין בכך כדי להשליך על אמינותו והנטל שרובץ לפתחו. לעניין הטל', נכון
29 שרשום שהקוד שהוא נתן לא נכון, אין מחלוקת שהוא הפנה לכך שניתן לפתוח את הטל' עם ט"א,
30 השוטרת בקשה ממנו והוא אמר אי אפשר המסך שבור, כל הדבר הזה כן או לא נתן קוד נכון, הסכים
31 או לא הסכים לפתוח עם ט"א ממתי זה רלוונטי? שאנו בהליך של מעצר ימים, אנו אומרים קחו את
32 הטל' בהסכמה, המשטרה לא מוכנה לעשות שימוש עד שאין צו, בתיק יש צו, מה עשו עם הצו הזה?.



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

סופו של יום, יריעת המחלוקת היא צרה, האם הסם שהוחזק הוחזק לצריכה עצמית או לא, הנאשם מסר עדות כנה ועקבית, מחקירתו, דרך המענה לכתב האישום והתשובות שמסר לביהמ"ש. מגיל צעיר הוא משתמש בכדורים נרקוטיים, בשלב מסוים ניסה להחליף את הכדורים בסמים, שימוש לא חוקי והוא לוקח על כך אחריות, חרף החובות שלו בעת הרלוונטית התקשר בסכומים מאוד גבוהים, בחור צעיר, שלמעשה אין לו שום הוצאות, לא משלם שכ"ד, ארנונה או רכב, כלומר למעלה מ-12,000 ₪ לשימוש האישי וגם בסכומים הוא מפרט שכשהוא קונה, הוא קונה כדי לקבל הנחה וכן לצמצם את המפגש שלו עם אנשים, תוך שהוא יודע שמרמים, הוא מצטייד במשקל לשקול את כמות הסם שהוא מקבל, מדובר לאור ההנחה והכמות בסכום של 2500 ₪, מדובר בסכום שהוא יכול לעמוד בו וההכנסות שלו עלו ותדירות השימוש לא הוסתרה מביהמ"ש, אבקש שביהמ"ש י קבע כי הסמים הוחזקו לשימוש העצמי.

הכרעת דין משלימה

כנגד הנאשם הוגש ביום 16/9/18 כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וכן עבירה של החזקת סכין.

כמפורט בכתב האישום, ביום 11/9/18 עת רכב הנאשם על קטנוע ביציאה ממושב [REDACTED] החזיק על בגדיו ובקטנוע סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 6.759 גרם מחולק ל-4 שקיות ושקית נוספת ובה סם מסוג MDMA במשקל של כ-5 גרם, משקל אלקטרוני וכסף מזומן בסך של 1733 ₪. עוד החזיק על גופו סכין.

במענה לכתב האישום הודה הנאשם בעבירה של החזקת סכין שלא כדין והורשע. באשר לעבירת הסם, הודה הנאשם בהחזקת הסם אך טען כי החזיק בו לשימוש העצמי. על כן, נקבע התיק לשמיעת הראיות בסוגייה זו.

בפתח הדיון הגיעו הצדדים להסכמה לפיה, המאשימה הגישה את ראיותיה ונשמעה עדות הנאשם. ראיות המאשימה הינן הודעת הנאשם, ת-1/ הודעת רב"ש הישוב ת-2, דוח בדיקת מכשיר הטלפון של הנאשם – ת-3/ ודוחות פעולה של שוטרים שעצרו את הנאשם במקום- ת-4/ ות-5.

כמו כן, נשמעה עדות הנאשם שחזר על טענתו כי החזיק בסם לצריכה עצמית ומטעמים רפואיים, עוד הוגשו תלושי משכורת של הנאשם – ת-2/.



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

כאמור, הנאשם אינו חולק על כך שהחזיק בסם ולא על עצם טיבו של הסם, אלא שלטענתו כלל הסם נקנה לצורך שימוש העצמי ולא למטרת סחר. מנגד, טוענת המאשימה כי נוכח כמות הסם, החזקתו לצד משקל אלקטרוני וכסף מזומן, חלוקתו למספר אריזות והתנהלותו של הנאשם במהלך מעצרו ובעיקר נוכח חזקת הסחר המפורטת בסעיף 31(3) לפקודת הסמים, יש לקבוע כי הנאשם החזיק בסם שלא לשימוש עצמי.

דיון והכרעה

סעיף 31(3) לפקודת הסם דן בשאלת מטרת ההחזקה וקובע כדלקמן: **"מי שהחזיק סם מסוג המפורט בתוספת השנייה בכמות העולה על הכמות המפורטת בצידו- חזקה שהחזיק בסם שלא לצורך צריכתו העצמית ועליו הראייה לסתור"**.

עיון בתוספת השנייה לפקודת הסמים מלמד כי בכל הנוגע לסם קוקאין נקבעה כמות של 0.3 גרם לצריכה עצמית ובאשר לסם מסוג MDMA הכמות המותרת לצריכה עצמית הינה 3 יחידות סם.

על נאשם המבקש לסתור את חזקת הסחר מוטל נטל שכנוע מחמיר במידה הנדרשת למשפט אזרחי, דהיינו שעליו להטות את מאזן ההסתברויות לטובתו. להפרכת החזקה נקבעו בפסיקה מספר מבחני עזר שהמרכזים בהם, הינה דפוס של צריכת סמים כבדה והוכחת מקורות מימון, היינו קיומם של מקורות מימון עצמי לגיטימיים לקניית הסם (ר' בעניין זה ע"פ 5937/94 שבי נ' מדינת ישראל). עוד ראו ע"פ 1367/90 אל- הוזייל נ' מדינת ישראל), שם נקבע כי יש להתייחס למבחני הפסיקה כתנאים מצטברים להפרכת חזקת הסחר ואין די בהוכחת צריכה כבדה של סמים.

מבחן צורני נוסף נקבע בפסיקה והוא נוגע לדרך החזקת הסם, כך אופן חלוקת הסם למנות לו שקיות או החזקת כלים בדמות משקל אלקטרוני.

כאמור, המאשימה מבססת מסקנתה שהנאשם החזיק בסמים שלא לצריכה עצמית מכוח החזקה ומבקשת לסתור טענתו של הנאשם שהחזיק בסם לצריכתו העצמית, נוכח כמות הסם הגדולה, כך כמות סם הקוקאין גדולה יותר מפי 20 מהכמות המותרת בחוק לצריכה עצמית, החזקתו באריזות נפרדות, החזקת משקל אלקטרוני וכסף והתנהלותו המתחמקת במהלך מעצרו ואי שיתוף הפעולה בנסיון לפתוח את מכשיר הפלאפון שלו.

לאחר ששמעתי ועיינתי בראיות הצדדים שמעתי את עדות הנאשם ואת סיכומי הצדדים, מצאתי לבחון את טענת ההגנה והאם כטענתה הצליחה להרים את הנטל ולהוכיח כי הסם שהוחזק על ידי הנאשם הינו לצריכתו העצמית.



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 באשר לתנאים המרכזיים לבחינת סוגיה זו, אני סבורה כי הנאשם הצליח להוכיח הן דפוסי צריכת
2 סם והן מקורות מימון היכולים להסביר את כמות הסם וכן כי היה בידו של הנאשם מקור מימון עצמי
3 שאיפשר את קניית הסם.
4

5 כאמור, הנאשם העיד כי סובל מבעיות רפואיות שונות והשתמש שנים רבות בכדורים נרקוטיים
6 ולטענתו הסמים שקנה נועדו להחליף את אותם כדורים והשפעתם דומה להשפעת הכדורים. הנאשם
7 הסביר כי קנה אז מדי חודש כעשרה גרם סם מסוג קוקאין ו-MDMA. כמות זו דומה לכמות שנתפסה
8 על הנאשם ולא הוצגו ראיות המלמדות על כך שהיה ברשותו של הנאשם באותה תקופה כמות סם
9 נוספת לזו שנתפסה עליו. עוד לא הוצגה בפניי אינדקציה כי נערך חיפוש בביתו של הנאשם.
10

11 הנאשם הציג תלושי משכורת נ/2 שמלמדים כי באותה העת עבד בחברת ביטוח והשתכר בסכום לא
12 מבוטל של כ-12,000 ₪. אכן, חשבון הבנק של הנאשם היה מעוקל באותה העת והוא אישר כי חב חוב
13 להוצל"פ ועל כן, המשכורת הועברה לחשבון הבנק של סבתו, עם זאת לא מצאתי שלא לקבל טענתו
14 כי הכסף שהועבר לחשבון סבתו הועבר בהמשך אליו ואין כל אינדקציה כי חלק מהסכום נותר בחשבון
15 הבנק של סבתו.
16

17 הנאשם אישר כי השתמש במשקל אלקטרוני שהביא עימו לצורך בדיקת משקל הסם ועל מנת למנוע
18 רמיה מצד הסוחר ואף הסביר כי הסכף שנמצא אצלו נועד לצורך שימוש למטרות שונות. מאחר
19 ומדובר בנאשם שהשתמש אז כבשיגרה בסמים, לא מצאתי לפקפק בטענתו כי שוקל את הסם טרם
20 קונה אותו.
21

22 התנהגותו של הנאשם עם מעצרו עומדת לו לרועץ. אינני מאמינה לדברי הנאשם כי היה נכון לשתף
23 פעולה עם המשטרה ולהציג את מספר הטלפון של הסוחר לכאורה. צודק ב"כ המאשימה כי גרסתו
24 בעדותו היתה כבושה, וטענתו כי מסר לרב"ש את מספר הטלפון של הסוחר אינה מתיישבת עם הודעת
25 הרב"ש וכאמור ההגנה ויתרה על עדותו. עצם העובדה שהנאשם התחמק מלהציג את מספר הטלפון
26 של האחר שלטענתו הוא מוכר הסם, ובכך היה יכול להוכיח באופן מהיר ואפקטיבי כי קנה את הסם
27 ולא החזיק בו לצורך מסחר בו, מעלה עננה כבדה ביחס לאמינות עדותו בסוגייה זו.
28

29 עוד לא מצאתי להאמין לנאשם כי לא יכול היה באותה העת לפתוח את מכשיר הטלפון שלו וככל
30 הנראה מסר קוד טלפון שגוי לשוטרים.
31

32 לאחר ששקלתי את כל השיקולים ונתתי דעתי גם לרף המחמיר של נטל הוכחת סתירת חזקת הסחר,
33 מצאתי ולא בלי התלבטות, לקבל את טענת ההגנה. העובדה שהנאשם הצליח להוכיח דפוסי צריכת



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

סם ומקורות מימון עצמאיים המתיישרים עם כמות הסם ועם יכולותיו הכלכליות לרוכשו ומאחר
ואלו הם התנאים המרכזיים לבחינת הפרכת חזקת הסחר, מצאתי שיש בכך כדי להטות את הכף
לטובת הנאשם, וזאת כאמור בהסתייגות מהתרשמותי מחוסר אמינות הנאשם בכל הקשור
להתנהלותו במהלך מעצרו.

עוד מצאתי חיזוק לטענתו כי השתמש בסם לצרכים רפואיים בכך שכיום אוהז באישור לשימוש
בקאנביס כדון. לא ניתן להתעלם גם מכך שהנאשם מסר לשוטרים כי נכון לספר על "קו קוק" כהגדרתו
ולא מצאתי כי נעשתה כל פעילות חקירתית שמטרתה היתה הרחבת החקירה ואיתור המעורבים
בביצוע עסקת הסם.

אשר על כן, אני מזכה את הנאשם מעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ומרשיעה אותו חלף
זאת בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א) ו(ג) סיפא לפקודת הסמים.

ניתנה והודעה היום י"א תשרי תש"פ, 10/10/2019 במעמד הנוכחים.

מרב גרינברג, שופטת

ב"כ הנאשם:

נוכח העובדה שבעת הרלוונטית השתמש הנאשם בסמים שונים ומגוונים בתדירות אינטנסיבית כפי
שעלה בדיון, כיום נקי מסמים ומשתמש רק בקאנביס ל פי רישיון. אבקש להפנות לשירות המבחן.

ב"כ המאשימה:

עמדנו למאסר בפועל. אנו מתנגדים לתסקיר בהינתן שהנאשם ניהל הוכחות.



בית משפט השלום בנתניה

10 אוקטובר 2019

ת"פ 28168-09-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

החלטה

מאחר והמאשימה עותרת למאסר בפועל, מצאתי כי טרם טיעונים לעונש לקבל תמונה מלאה יותר ביחס לנאשם, ועל כן אני מפנה אותו לתסקיר שירות המבחן.

וכי ניתן ליצור קשר עם הנאשם בטלפון [REDACTED] וסניגור : פקס : 0775422523.

טיעונים לעונש יתקיימו ביום 16.2.20 שעה 08.30.

עותק מהחלטתי ישלח לשירות המבחן.

הנאשם מוזהר בחובת התייצבותו.

ניתנה והודעה היום י"א תשרי תש"פ, 10/10/2019 במעמד הנוכחים.

מרב גרינברג, שופטת

הוקלד על ידי יפה אטלן